1 инстанция: судья Аверьянова И.Е.

гр. дело № 33-37762

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 декабря 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Лукашенко Н.И.,

судей Зайцевой О.Д., Матлахова А.С.,

при секретаре Демену Д.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зайцевой О.Д.,

дело по апелляционной жалобе Гожина В В на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2014 года по иску ОАО «Сбербанк России» к Гожину В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, которым постановлено:

исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Гожина В В в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору от 05.07.2010 года в размере , расходы по оплате государственной пошлины в размере руб., а всего взыскать ,

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Гожину В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований истец указал, что 05.07.2010 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Апогей» заключен договор № 28/1-10 об открытии невозобновляемой кредитной линии, согласно условиям которого ОАО «Сбербанк России» обязалось открыть ООО «Апогей» невозобновляемую кредитную линию на срок по 28.03.2020 года с максимальным лимитом в сумме 1 040 000 000 руб. под переменную процентную ставку (от 15 до 17% годовых), определяемую в соответствии с п. 4.1 кредитного договора, а ООО «Апогей» обязалось возвратить ОАО «Сбербанк России» полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора. Погашение кредита и уплата процентов должны производиться в соответствии с графиком погашения в форме ежемесячных платежей до 28-го числа каждого месяца. ОАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, выдав ответчику ООО «Апогей» денежные средства в размере В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между ОАО «Сбербанк России» и Гожиным В.В. был заключен договор поручительства, по которому Гожин В.В. в полном объеме отвечает перед ОАО «Сбербанк России» за исполнение ООО «Апогей» обязательств по кредитному договору. Поскольку в соответствии с условиями кредитного договора и договора поручительства банк имеет право потребовать от заемщика, поручителя досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи, предусмотренные условиями кредитного договора, включая неустойки, начисленные на дату погашения, а также обратить взыскание на заложенное имущество в случае предъявления заявления в арбитражный суд о признании ООО «Апогей» банкротом, определением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013 года принято к производству заявление ООО «Кэш Фло Консалт» о признании банкротом ООО «Апогей», истец ОАО «Сбербанк России» просило суд взыскать с ответчика Гожина В.В. задолженность ООО «Апогей» перед ОАО «Сбербанк России» по договору № 28/1-10, которая по состоянию на 03.02.2014 года по кредитному договору составила (сумма основного долга), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере руб.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Гожин В.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени которого извещен, направил в суд представителя по доверенности Бейя К.М., которая исковые требования не признала.

Представитель третьего лица ООО «Апогей» по доверенности Баязитова Е.Н. в судебном заседании оставила разрешение исковых требований на усмотрение суда.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит Гожин В.В. по доводам апелляционной жалобы.

На разбирательство по делу в суд апелляционной инстанции надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы ответчик Гожин В.В. не явился, истец ОАО «Сбербанк России» и третье лицо ООО «Апогей» своих представителей не направили.

Руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ и отклонив ходатайство ответчика Гожина В.В. об отложении судебного разбирательства, как необоснованное, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон и их представителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Так, судом установлено, что 05.07.2010 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Апогей» заключен договор № 28/1-10 об открытии невозобновляемой кредитной линии.

Согласно условиям кредитного договора банк обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию на срок по 28.03.2020 года с максимальным лимитом в сумме 1 040 000 000 руб. под переменную процентную ставку (от 15 до 17% годовых), определяемую в соответствии с п. 4.1 кредитного договора, а заемщик обязался возвратить банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях кредитного договора.

В соответствии с ппп. «е» пп. 7.1.8 п. 7.1 кредитного договора банку было предоставлено право потребовать от заемщика, поручителя досрочного возврата всей суммы кредита и уплаты проценты, и иных платежи, предусмотренных условиями кредитного договора, включая неустойки, начисленные на дату погашения, а также обращения взыскания на заложенное имущество в случае предъявления заявления в арбитражный суд о признании заемщика банкротом.

Согласно условиям договора, погашение кредита и уплата процентов должны производиться в соответствии с графиком погашения в форме ежемесячных платежей до 28-го числа каждого месяца.

ОАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнило свои обязательства по кредитному договору, выдало ООО «Апогей» денежные средства в размере , что подтверждается выпиской по счету, открытому указанной организации.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между ОАО «Сбербанк России» и Гожиным В.В. заключен договор поручительства, по которому Гожин В.В. в полном объеме отвечает перед ОАО «Сбербанк России» за исполнение ООО «Апогей» обязательств по кредитному договору № 28/1-10 от 05.07.2010 года.

Судом также установлено, что по состоянию на 03.02.2014 года задолженность (сумма основного долга) ООО «Апогей» перед ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору составила коп.

Проанализировав установленные обстоятельства и условия заключенных между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Апогей» договора № 28/1-10 от 05.07.2010 года и между ОАО «Сбербанк России» и Гожиным В.В. договора поручительства № 4/28/1/1-10/196 от 23.07.2010 года, суд первой инстанции правомерно признал обоснованным досрочное расторжение кредитного договора и пришел к выводу о наличии правовых оснований для возложения гражданско-правовой ответственности на ответчика Гожина В.В., поскольку определением Арбитражного суда города Москвы от 11 ноября 2013 года по делу № А40-146299/13-88-170 «Б» принято к производству заявление ООО «Кэш Фло Консалт» о признании банкротом ООО «Апогей».

Разрешая спор по существу, суд оценил доводы и возражения сторон, представленные доказательства, руководствуясь нормами гражданского законодательства, регулирующими общие положения об исполнении обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, права кредитора при солидарной обязанности, обязанность заемщика возвратить сумму займа, положения о кредитном договоре, основания изменения и расторжения договора (ст.ст. 309, 310, 323, 810, 819 ГК РФ) и, установив, что обязательства по кредитному договору ООО «Апогей» не исполнены, Гожин В.В. в силу заключенного договора поручительства является солидарным должником, пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» и взыскании с Гожина В.В. задолженности по кредитному договору в размере коп.

Взыскание с Гожин В.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» государственной пошлины в размере руб. не противоречит ст. 98 ГПК РФ.

Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Доводы апелляционной жалобы Гожина В.В. фактически сводятся к несогласию с оценкой, данной судом представленным доказательствам, и являются необоснованными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального права, со ссылкой на ст. 53 и ст. 56 ГК РФ, поскольку статус Гожина В.В., как учредителя ООО «Апогей», не освобождает его от исполнения обязанностей, предусмотренных договором поручительства, стороной которого он является.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Суд первой инстанции, оценивая представленные и собранные по делу доказательства, руководствовался положениями ст. 67 ГПК РФ и пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Поскольку доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение районного суда является законным и обоснованным, отмене или изменению не подлежит.

Оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы в порядке ст. 330 ГПК РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Гожина В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: